

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ
Вязовик Виктории Игоревны

по теме «Двумерное Пуассоновское распределение и его применения»

Выпускная квалификационная работа Вязовик Виктории Игоревны посвящена исследованию двумерного распределения Пуассона.

В работе приводится довольно обширный обзор литературы, приводятся основные определения и утверждения по исследованию. В главе 1 присутствует множество выкладок, которые вполне аккуратно оформлены. Вторая глава включает в себя примеры применения распределения Пуассона.

В качестве замечаний можно указать следующие:

- 1) Во введении указано, что для каких-то задач применяется распределение, в частности, Пуассона, но без указания конкретики задач. Из чего остается не ясным где же оно все-таки наиболее удачно применяется.
- 2) В таблице 5, 6, 13, 14 приведены вероятности, сумма которых, по-видимому, должна быть равна 1, но это не так. В таблице 5 сумма вероятностей равна 0.997, а в таблице 6 – 0.9978 и т.д. Возможно, следовало бы округлять вычисления несколько иначе.
- 3) Присутствуют неточности в тексте. Местами несогласованные существительные. Также в п. 2.2 ссылка на пункт 2.1. с указанием, что это пример про медицину, но пример про медицину это пункт 2.3.
- 4) В приведенных трех примерах только в одном распределение Пуассона показало зависимость и можно сделать качественные выводы. Другие два свидетельствуют о неприменимости распределения Пуассона. Поэтому непонятно почему выбраны такие примеры. Ведь задача исследования показать применимость распределения Пуассона, а не наоборот.
- 5) В заключении сказано, что разработаны практические методики применения двумерного распределения Пуассона. Однако совсем не ясно в каких случаях следует его применять, а в каких не следует. Конкретных указаний в работе не встретил.

Вопросы:

- 1) На стр.18 (2.1 Пример с обучением) вывод для модели 2 гласит, что, скорее всего, если студент не получал/получал задолженностей на первом курсе, то он не получит/получит их и на втором. Вопрос – «скорее всего» это какая вероятность?

Считаю, что замечания 2, 3 не существенны и не влияют на пояснения к проводимому исследованию. Тем не менее, остальные замечания существенны. Поэтому, считаю, что при ответе на все указанные выше вопросы и замечания за проведенное исследование можно поставить оценку «хорошо».

Рецензент,

К.ф.-м.н., доцент

каф. Компьютерных технологий и систем



Лепихин Т.А.

30.05.2017